

Oppdragsgiver:	Norske Skog Saugbrugs AS
Oppdragsnavn:	NSS BCTMP-Bistand myndighetsprosesser
Oppdragsnummer:	648295-01
Utarbeidet av:	Einar Grøtvedt
Oppdragsleder:	Kristi Galleberg
Dato:	23.05.2025
Tilgjengelighet:	Åpent

Saugbrugs industriområde - Merknadsbehandling etter høring av planforslag

Halden kommune vedtok i møte 19.03.2025 i Hovedutvalg for plan, teknikk, landbruk, klima og miljø, å legge planforslag for detaljregulering av Saugbrugs industriområde ut til offentlig ettersyn. Planforslaget ble publisert på kommunens nettsider 21.03.2025, og offentlige myndigheter og berørte grunneiere/naboer ble varslet via e-post (offentlige myndigheter) eller brev på Altinn (private grunneiere). Frist for innspill var 09.05.2025.

Som del av medvirkningsprosessen ble det arrangert et åpent folkemøte i kommunestyresalen på Halden rådhus den 15. april. Alle interesserte fikk presentert planforslaget, og ble gitt anledning til å stille og få svar på spørsmål. Omtrent 50 personer deltok på folkemøtet. I tillegg arrangere Norske Skog Saugbrugs et nabomøte i egen regi den 8. mai fra kl. 18.00 – ca. 20.30, med ca. 60 fremmøtte.

I løpet av høringsperioden har det til sammen kommet inn 9 innspill. I tillegg kom det et høringsinnspill fra Østfold fylkeskommune som ble fremmet etter høringsfristen, men tas med i merknadsbehandlingen for ordens skyld. Innspillene er fra følgende:

Nr.	Avsender	Dato	Rolle
1	Morten Embrik Hovdegard	21.03.25	Privatperson - hjemmelshaver gbnr. 69/155, 476 og 477 (Grimsrødhøgda 61)
2	Strømstad kommune	09.04.25	Offentlig myndighet
3	Statens vegvesen	11.04.25	Offentlig myndighet
4	Trond Norén	25.04.25	Privatperson - hjemmelshaver gbnr 69/203 (Grimsrødveien 6)
5	Bane NOR	05.05.25	Offentlig myndighet
6	NND	08.05.25	Offentlig myndighet

7	Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus	08.05.25	Offentlig myndighet
8	Rita Nohr	08.05.25	Privatperson, Oskleiva 79
9	NVE	09.05.25	Offentlig myndighet
10	Østfold fylkeskommune	14.05.25	Offentlig myndighet

Oppsummering av merknad med kommentar

Morten Embrik Hovdegard (Grimsrødhøgda 61)	<i>Forslagsstillers kommentar</i>
Stiller seg positiv til at det etableres en ny produksjonslinje, men aksepterer ikke økt forurensning av luft, vann og lyd.	Tas til orientering

Strømstad kommune	<i>Forslagsstillers kommentar</i>
Strømstad kommune anser det som viktig at virksomheten på Saugbrugs industriområde ikke medfører en økt næringsbelastning i forhold til i dag. Planlagt virksomhet må heller ikke bidra til å forverre miljøstatusen.	Tas til orientering

Statens vegvesen	<i>Forslagsstillers kommentar</i>
Har ingen konkrete innspill til planen	Tas til orientering

Trond Norén	<i>Forslagsstillers kommentar</i>
Har kritiske kommentarer til utredningen av støy: Tekniske støyberegninger: - Savner fasadenivåer på berørte boliger - Savner beregninger på 1,5 m på utearealer til berørte boliger	Det er valgt å beregne støynivå i 4 meters høyde, noe som gir et konservativt anslag for støynivå på uteoppholdsarealer og samtidig et godt grunnlag for vurdering av fasadenivåer i 2. etasje. I 1. etasje vil støynivåene være lavere, grunnet økt skjerming og større bakkedemping.

Støyrappporten mangler opplysninger om regelverk knyttet til «ny støyende virksomhet», har kun grenseverdier for gul og rød sone. Med «ny støyende virksomhet» menes helt ny virksomhet samt tiltak som øker støynivået med 3 dB eller mer.	Støytredningen viser at de planlagte tiltakene vil medføre en økning på under 1 dB, forutsatt at det stilles krav til lydnivå og at det gjennomføres nødvendige tiltak. De foreslåtte lydkravene er fullt realistiske, men forutsetter at prosjektet involverer fagpersoner med akustisk kompetanse som følger opp støyforhold i innkjøp, kontrakter og valg av løsninger.
Påpeker at noen varigheter i anleggsperioden virker vel lange.	Tas til orientering
Mener rapporten mangler en drøfting eller sannsynliggjøring av at man kommer ned på gjeldende utslippstillatelse, noe som er avgjørende for vurdering av konsekvensgrad.	Tas til orientering. Bestemmelsene omarbeides til å samsvare med krav i gjeldende utslippstillatelse.
Påpeker at terrenget og dalen rundt Saugbrugs avviker mye fra de terrengmodeller som simuleringene i Nordisk beregningsmetode er laget for og at dette gjør at støyen sannsynligvis blir høyere enn det som vises i simuleringene.	Tas til orientering

Bane NOR	<i>Forslagsstillers kommentar</i>
Påpeker at tiltak ikke kan gi økt fare for setninger eller redusert stabilitet for jernbanen.	Tas til orientering
Påpeker også at evt. plassering/vinkling av solcelleanlegg på tak bør skje i samråd med Bane NOR for å unngå fare for blending/forstyrrelse av lokfører.	Tas til orientering
Gjør oppmerksom på at jernbaneloven regulerer tiltak innenfor 30 meter fra nærmeste spormidt.	Tas til orientering

NND	<i>Forslagsstillers kommentar</i>
Påpeker at IFE er nevnt flere steder i plandokumentene og ber om dette erstattes med NND.	Endringer innarbeides
Påpeker at faresonen H390 opprettholdes.	Innarbeidet i planforslaget

Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus	<i>Forslagsstillers kommentar</i>
Anbefaler at krav til bil- og sykkelparkering knyttes til 100 m² arealkategori, ikke antall ansatte, samt at det brukes både minimums- og maksimumskrav til antall parkeringsplasser. Ber om at det tilrettelegges for mange sykkelparkeringsplasser av god kvalitet. Mener det er relevant å sammenligne med nordiske og norske tall for å kunne sammenligne klimagassutslippene også med tilsvarende tiltak i Norge. Påpeker at det er positivt at det i bestemmelsene er satt krav om at grenseverdiene i T-1520 skal gjelde for både anleggs- og driftsfasen. Påpeker at det er positivt at arealene langs elva er vist med hensynssone, men anbefaler sterkt at mest mulig av vassdragsnære arealer, inkludert kantvegetasjon, avsettes til grøntstruktur på	Tas til etterretning. Bestemmelse 2.7 omformuleres til å basere seg på arealkategori. Ettersom det er et industriområde, er det imidlertid vurdert som mer hensiktsmessig å knytte det til BYA til forskjell fra BRA som er tilfellet i kommuneplanen. Tas til orientering Tas til orientering Følger anbefalingen på sørsiden. Langs nordsiden går det en teknisk rørkulvert med luker langs støttemuren, og prosessinstallasjoner til Saugbrugs drift. Vegetasjon tett på disse øker risikoen for brann og reduserer den

Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus	<i>Forslagsstillers kommentar</i>
plankartet. Anbefaler også å innarbeide bestemmelser om reetablering av kantvegetasjon. Ber kommunen om å vurdere å innarbeide bestemmelser om håndtering av overvann for å sikre løsninger som også kan bidra til å redusere tilførsler av forurensning til vassdrag og sjø. Påpeker at det må sendes søknad om gjennomføring av tiltaket og utarbeides en miljørisikovurdering for anleggsfasen før anleggsarbeid starter opp. Legger til grunn at nødvendige og beslutningsrelevante sikringstiltak med tanke på hendelser som er avdekket i ROS-analysen er innarbeidet i reguleringsplanen. Anbefaler at krav til overflaten på tørketårnene tydeliggjøres i bestemmelsene.	tilgjengeligheten som er nødvendig for Saugbrugs å opprettholde på nordsiden. Tas til etterretning. Ny bestemmelse er innarbeidet i pkt. 2.8. Tas til orientering Tas til etterretning. Krav spesifiseres ytterligere i bestemmelsene i tråd med vedlagt stabilitetsvurdering. Følger anbefalingen, bestemmelsens 2.4 er bearbeidet.

Rita Nohr	<i>Forslagsstillers kommentar</i>
Går gjennom hvilke plager naboene har hatt av utslipp og skadelige utslipp de siste 30 år. Mener tørketårnet må være mye høyere for at ikke utslipp av damp skal treffe boligområdene.	Innspillet gjelder i hovedsak forhold som berører søknad om utslippstillatelse. Den delen av innspillet som er relevant for planarbeidet er ønsket om høyere pipe på tørkeanlegget. Av

Rita Nohr	<i>Forslagsstillers kommentar</i>
Mener utredningen av luft og lukt ikke representerer en full konsekvensutredning da tallene i utredningen er beheftet med usikkerheter. Mener kommuneoverlegen burde hatt en helseundersøkelse blant naboene før kommunen sier ja til den nye produksjonen. Håper Halden kommune sier nei til den nye produksjonen.	hensyn til visuelle virkninger på landskapet er det viktig at tørketårnet ikke bygges høyere enn det som er strengt nødvendig av tekniske årsaker.

NVE	<i>Forslagsstillers kommentar</i>
Viser til sine kartbaserte veiledninger for reguleringsplaner og opplyser at naturfareutredninger skal medes inn til dem. Minner også om at det er kommunens ansvar at det blir tatt nødvendig hensyn til flom- og skredfare, overvann, vassdrag og energianlegg i arealplaner.	Tas til orientering

Østfold fylkeskommune	<i>Forslagsstillers kommentar</i>
Mener at all annen bruk av området ut over det planforslaget legger opp (eks. datasenter) til bør utredes i egen planprosess. Anbefaler tydeliggjøring av hva som menes med at det tillates «energiproduksjon med tilhørende anlegg» i planbestemmelsens § 3.1.1 a).	Tas til orientering Tas til orientering. Ordlyden samsvarer med tilgrensende /eksisterende reguleringsplan for

Østfold fylkeskommune	<i>Forslagsstillers kommentar</i>
Kommunen bør vurdere om også større områder bør inngå i planavgrensningen, enten nå, eller på sikt, for å sikre et sammenhengende planområde og sikre løsninger. Har etterspurt at flere temaer burde vært konsekvensutredet, eksempelvis naturmangfold som kun er redegjort for i planbeskrivelsen. Det vises til kommunens saksframlegg som påpeker flere viktige aspekter knyttet til naturmangfold som bør følges opp videre og inngå i planforslaget. Minner om kommuneplanens bestemmelse 5.1 vedrørende Arkitektur og landskapstilpasning som stiller krav til gode visuelle kvaliteter på nye tiltak og at ny bebyggelse skal underordnes viktige landskapstrekk og landemerker og ikke blokkere viktige siktlinjer. Bemerket at tørketårnet vil være godt synlig sett mot Fredriksten festning i standpunkt 11 og sett fra Fredriksten festning. Det er svært viktig at det unngås blanke materialer som gis gjenskin, og det må vektlegges materiale og fargebruk som virker avdempende for omgivelsene. Ber om at bestemmelse 4.8 knyttet til hensynssone for bevaring kulturmiljø omskrives.	området og åpner for å tillate videreføring av eksisterende biogassanlegg. Tas til orientering. Utredningstemaer er i samsvar med fastsatt planprogram. Tas til orientering. Ordlyden om materialbruk er presisert. Synligheten fra standpunkt 11 er vist med fravær av vegetasjon og vil med tiden bli dempet av trær. Tas til etterretning.

Østfold fylkeskommune	<i>Forslagsstillers kommentar</i>
Dersom planområdet utvides til å inkludere Tista, må fylkeskommunen få oversendt planforslaget på nytt og innhente ny uttalelse fra Norsk Maritimt Museum. Anbefaler at bestemmelse om parkering følger kommuneplanens arealdel og reguleres av kvadratmeter i stedet for antall ansatte. Anbefaler også et maksimumskrav for antall parkeringsplasser for bil. Søknad om utslippstillatelse til Miljødirektoratet bør ses i sammenheng med uttalelse til planforslaget. Planarbeidet må utrede hvilken effekt planen vil ha på miljøtilstanden i berørte vannforekomster, og om det vil ha konsekvenser for oppnåelsen av miljømålene. Dersom planforslaget vil kunne påvirke måloppnåelsen må det gjøres en egen vurdering etter vannforskriftens § 12 om ny aktivitet eller nye inngrep. Overflatevann skal som hovedregel håndteres på egen grunn, dette må det redegjøres for i planen og sikres i bestemmelsene.	Tas til orientering. Tas til etterretning. Bestemmelse 2.7 omformuleres til å basere seg på arealkategori. Ettersom det er et industriområde, er det imidlertid vurdert som mer hensiktsmessig å knytte det til BYA til forskjell fra BRA som er tilfellet i kommuneplanen. Forhold til vannmiljø avklares nærmere i søknad om utslippstillatelse til Miljødirektoratet. Tas til etterretning.