

Kommunedirektørens kommentarer til høringsuttalelsene til detaljregulering for Nexans

| Brevdato | Avsender | Oppsummering av merknader | Kommunedirektørens kommentar |
|------------|----------------------------------|--|--|
| 09.11.2021 | Statsforvalteren i Oslo og Viken | <p>Statsforvalteren skal foreta en samlet vurdering av alle innsigelser og ta stilling til hvilke som skal fremmes. Det er den enkelte fagetat som har myndighet til å fremme innsigelser, men Statsforvalteren har myndighet til å avskjære den på visse betingelser.</p> <p>Oversikt over innsigelser: Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) fremmer følgende innsigelse: Faren for kvikkleireskred er ikke tilstrekkelig avklart i henhold til byggt teknisk forskrift (TEK 17) § 7.3 jf. Plan- og bygningslovens § 28-1. Statsforvalteren har ikke funnet grunn til å avskjære innsigelsen.</p> <p>Videre prosess Statsforvalteren forutsetter at Halden kommune vurderer innsigelsen og samarbeider med NVE for å finne løsninger. Dersom partene kommer til enighet er det den enkelte fagetat som har myndighet til å trekke innsigelsene. Dersom partene ikke blir enige, skal saken oversendes Statsforvalteren etter de ordinære rutinene.</p> | Innsigelsen er løst, jf. brev fra NVE datert 24.11.2021. |
| 09.11.2021 | Statsforvalteren i Oslo og Viken | <p>Vurdering Statsforvalteren ber forslagsstiller og kommunen å kvalitetssikre at kommunen gir en god beskrivelse av virkningen av de juridiske utbyggingsrammene.</p> | Maksimal utnyttelse reguleres både gjennom maksimal BYA, maksimal BRA og byggehøyder. Det er mange «variasjoner» av utbygging innenfor disse rammene. Illustrasjoner med snitt og fasadeoppriss viser maksimale høyder med rød |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>Planlagt utbygging i området vil blant annet gå på bekostning av eksisterende parkeringsplasser. Det fremstår uklart hvorfor planforslaget baserer seg på en økt parkeringsdekning på <i>utsiden</i> av reguleringsplanforslaget.</p> <p>Reguleringsbestemmelse 3.1 er foreslått formulert med at tabell 3 og 4 i T-1442 skal «legges til grunn». Dette må endres til «grenseverdiene skal overholdes» eller at «disse grenseverdiene skal gjelde». Dette må ikke være gjenstand for skjønn. Det er positivt at det er utarbeidet reguleringsbestemmelser som skal sikre løsninger slik at overvann ikke fører til forurensing av bekk eller sjø. De ser også svært positivt på at reguleringsplanen sikrer at eksisterende bekker ivaretas i åpne løsninger og at alle inngrep i kantsonene er forbudt.</p> <p>Statsforvalteren mener det må vurderes om vannforskriftens § 12 kommer til anvendelse ved utfylling i sjø.</p> <p>Konklusjon</p> <p>Statsforvalteren ber kommunen kvalitetssikre om illustrasjonene i planbeskrivelsen er tilstrekkelig til å visualisere hvordan en utbygging vil kunne gjennomføres innenfor planforslagets ytre juridiske rammer, og stiller spørsmålstegn ved hvorfor parkeringsplassen i vest er lagt utenfor reguleringsområdet og bedt om at reguleringsbestemmelsen knyttet til støy tydeliggjøres.</p> <p>De ber om å få tilsendt vedtak i saken og ev. godkjent reguleringsplan.</p> | <p>strek og dette er vurdert til å vise de juridiske rammene på en tilfredsstillende måte.</p> <p>Parkering reguleres i planen på eget areal med maksimalt 118 plasser. I tillegg leier Nexans parkering på tilstøtende arealer.</p> <p>Kommunedirektøren anser at dette er en tilfredsstillende løsning.</p> <p>Støybestemmelsene er justert med ny ordlyd og merknaden er tatt hensyn til.</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|------------|---------------------|--|--|
| 09.11.2021 | Viken fylkeskommune | <p>Viken Fylkeskommune sier i sin uttalelse at plankart og planbestemmelser er de juridiske dokumentene i saken, som betyr at alle bygge- og anleggstiltak som utføres på en eiendom må oppfylle kravene i disse.</p> <p>Hensynet til den estetiske helheten er et vesentlig element i utviklingsplanene til Nexans. Vurderinger rundt tiltakets uttrykk i volum, plassering, høyder, tilpasning til landskapet, eksisterende terreng og bygningsmasse, er hensyn som ikke tilstrekkelig vises i plankartet. Fylkeskommunen ber Halden kommune vurdere om det samlede planforslaget gir Halden kommune et godt nok plangrunnlag til å behandle byggesakene direkte.</p> <p>Planbestemmelse - utomhusplan</p> <p>Utomhusplanen skal godkjennes samtidig med rammetillatelsen. Fylkeskommunen mener dette er uheldig, da en utomhusplan ikke står like sterkt juridisk som en detaljreguleringsplan. Når utomhusplan kreves etter bestemmelsene til reguleringsplan/detaljert reguleringsplan som i planbestemmelse 3.10.2, er det viktig at kommunen er tydelig på hvilken detaljeringsgrad som er nødvendig.</p> <p>FNs bærekraftsmål</p> <p>Fylkeskommunen mener at bærekraftsmålene kunne vært bedre ivaretatt i reguleringsplanens bestemmelser og planbeskrivelse.</p> <p>Fylkeskommunen mener at Nexans målsetting om å være et foregangsprosjekt med hensyn til teknologiske nyvinninger innen miljøvern og bærekraft bør innarbeides – slik at noen</p> | <p>Kommunedirektøren vurderer at planbestemmelsene er tilstrekkelige for å gi føringer til kommunens byggesaksbehandling, men samtidig gi Nexans noe rom for justeringer av utbyggingsprosjektet da ikke alle detaljer er ferdig prosjektert ennå.</p> <p>Som krav til detaljeringsgrad er tatt inn krav i bestemmelse 3.10.2 at utomhusplanen skal utarbeides i målestokk 1:750.</p> <p>Kommunedirektøren viser til saksutredningen for vurdering av planforslaget etter FNs bærekraftsmål.</p> |
|------------|---------------------|--|--|

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>forpliktelser med hensyn til klima og bærekraft er nedfelt i reguleringsplanens bestemmelser. Fylkeskommunen savner også en vurdering av planforslagets bærekraftkonsekvenser.</p> <p>Gjeldende reguleringsplaner Fylkeskommunen mener det kan komme enda tydeligere frem, hvilke planer (Nexans I, G-670 og Nexans II, G-671) som oppheves når denne planen trer i kraft.</p> <p>Plassering av nytt tårn Fylkeskommunen har forstått det slik at plasseringen av nytt tårn er bundet av grunnforhold på tomten og muligheten til å fundamentere til fjell, og at det derfor ikke er noen alternative plasseringer av tårnet. Det samme gjelder for høyden da denne høyden er nødvendig for å få en effektiv produksjonslinje for kabler.</p> <p>Nyere tids kulturminne Fylkeskommunen ba i sin tidligere uttalelse (01.06.2021) om at virkninger for utbyggingen for omkringliggende verdifulle landskap og kulturmiljø, konsekvensutredes.</p> <p>Ut fra det oversendte materialet fra landskapsanalysen, fremgår det imidlertid at det nye og eksisterende tårnet vil få begrenset innvirkning for opplevelsen av de omkringliggende verdifulle landskapene og kulturmiljøene. Fylkeskommunen ser at reguleringsbestemmelsene pkt. 3.4 og 3.5 sier at ny bebyggelse skal utformes med dempet farge og materialitet og at det ikke skal benyttes reflekterende materialer m.m. Pkt. 3.10.6 som omhandler estetikk sier at det i tilknytning til</p> | <p>Reguleringsplanene Nexans I (G-670) og Nexans II (G-671) vil bli erstattet fullstendig av den nye detaljreguleringen for Nexans (G-733).</p> <p>Kommunedirektøren viser til at det er utarbeidet egen fagrapport om virkningen på landskapet. Det er gitt egne bestemmelser om estetikk, belysning m.m. Kommunedirektøren anser at dette er tilstrekkelig for å dempe landskapsvirkningen.</p> |
|--|--|---|---|

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>søknad om tillatelse til tiltak skal leveres dokumentasjon av utforming og landskapstilpasning.</p> <p>Fylkeskommunen mener det bør vektlegges å gi tårnene og øvrige nybygg en mest mulig tiltalende utforming. I forrige uttalelse anbefalte de også at plasseringen innenfor planområdet vurderes nøye.</p> <p>Vannforvaltning</p> <p>Fylkeskommunen ber om at kommunen i arbeidet med planen sikrer at hensynene i den regionale vannforvaltningsplanen ivaretas. Det er viktig at evt. påvirkninger på vannforekomster blir vurdert og at resipientkapasitet, effekter på vannøkologi og effekter for brukerinteresser i vannforekomstene får spesiell oppmerksomhet.</p> <p>Universell utforming</p> <p>Fylkeskommunen mener at prinsippet om universell utforming bør komme bedre frem i dokumentene og hjemles i reguleringsbestemmelsene. Fylkeskommunen er opptatt av at Nexans legger et godt grunnlag for å være, f.eks., en aldersvennlig arbeidsplass.</p> <p>Boliger ved fabrikk</p> <p>Fylkeskommunen mener det er fornuftig at arealformålet bolig, reguleres til industri.</p> <p>Fylkeskommunen mener det ideelle hadde vært å spille skogsområdet med boliger inn i det pågående arbeidet med å rullere kommuneplanen.</p> <p>Kriminalitetsforebygging</p> <p>Fylkeskommunen mener at kriminalitetsforebygging burde vært vurdert i planen.</p> <p>Samferdsel</p> | <p>Kommunedirektøren mener dette er ivaretatt gjennom bestemmelsene til planen.</p> <p>Det er gitt bestemmelser til planen om at det skal gjøres rede for hvordan universell utforming skal ivaretas. Det er også gitt bestemmelser om parkeringsplasser og gangvei som utformes med tanke på bevegelseshemmede.</p> <p>Kommunedirektøren er usikker på hvilke boliger det her siktes til. Det er i dag en bolig innenfor planområdet, men denne er en del av reguleringsplan for «omregulering av et industriområde på Isebakke», plan-ID G-554, vedtatt 02.12.1976, har vært regulert til industri siden da.</p> <p>Dette er ivaretatt med diverse sikringstiltak fra Nexans, samt krav til belysning av parkeringsplasser og gangveg.</p> |
|--|--|---|--|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>Fylkeskommunen mener det bør vurderes om planforslaget tar tilstrekkelig hensyn til myke trafikanter. Eventuelle egne arealer tiltenkt gående og syklende bør ha egne rekkefølgekrav for å sikre gjennomføring.</p> <p>Inngrep i bekk</p> <p>Fylkeskommune minner om at dersom det vil bli behov for inngrep i bekken, så må det søkes tillatelse etter Forskrift om fysiske tiltak i vassdrag. Da må inngrepet i vassdraget beskrives og merkes på kart.</p> <p>Kulturminner i sjø</p> <p>I bestemmelsene 3-7 Utfylling i sjø står det at søknad om tillatelse skal sendes til Statsforvalteren iht. forurensningsloven §11. Fylkeskommunen minner om at det er Norsk Maritimt Museum som har ansvar for forvaltningen av kulturminner under vann på strekningen fra svenskegrensen til Åna Sira. Send saken til Viken fylkeskommune, så tar de kontakt med rette instans. Dersom det blir funnet noe av kulturhistorisk verdi, må man melde fra til fylkeskommunen i fylket der funnet er gjort.</p> <p>Arealbruk og detaljeringsnivå</p> <p>Viken fylkeskommune mener at reguleringsplanen er i samsvar med arealbruken fastsatt i kommuneplanens arealdel for Halden. Fylkeskommunen er noe usikre på detaljeringsnivået i planen og ber Halden kommune vurdere dette og avklare riktig detaljeringsnivå på planen, slik at reguleringsplanen er et verktøy også for kommunen.</p> | <p>Det er gitt rekkefølgekrav til opparbeidelse av sykkelparkering og gangveg gjennom felt B11.</p> <p>Se tidligere kommentarer om dette ovenfor.</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|------------|---------------------------------------|--|--|
| | | <p>Det bes om at kommunen vurderer om det er flere elementer ved planen som bær sikres i bestemmelsene, annet enn bestemmelse 3.4 og 3.10.6.</p> <p>Det bes om at merknadene innarbeides og at de får oversendt vedtak i saken.</p> | |
| 05.11.2021 | Bane NOR SF | <p>Planområdet grenser til Østfoldbanens vestre linje, men det er kun mindre tiltak som planlegges innenfor 30 m til nærmeste spormid. Tiltakshaver har vært i kontakt med Bane Nor om dette.</p> <p>Geoteknikk</p> <p>Det kommer frem at ingen av arbeidene vil gi negative konsekvenser gi økt risiko for jernbanen og at dette skal følges opp i detaljprosjektering. Geoteknisk prosjektering og sikringstiltak er gjort juridisk bindende gjennom planbestemmelse § 3.10.2 og i rekkefølgekrav § 9.2</p> <p>Bane Nor forutsetter at kommunen følger opp videre sikringstiltak og geoteknisk prosjektering og at det innhentes fagkyndig kompetanse der det er nødvendig.</p> | Kommentarer tas til orientering |
| 27.10.2021 | Norges vassdrags- og energidirektorat | <p>NVE fremmer innsigelse i sin uttalelse, da faren for kvikkleireskred ikke er tilstrekkelig avklart og hensyntatt iht. TEK17 §7-3, jf. pbl §28-1.</p> <p>NVE poengterer at kvikkleiresonen i det geotekniske notatet fra AFRY 02.07.2021, ikke er markert på plankartet som faresone.</p> <p>Det går også frem at de foreslåtte planbestemmelsene (pkt. 3.10.2) krever at sikringstiltaket beskrevet i geoteknisk rapport for reguleringsplan G-733, skal være utført før</p> | <p>Det er tatt inn hensynssone H310 i plankartet som angir fare ras og skred. Det er i tillegg tatt inn bestemmelser i planen om hensynssonen med bl.a. krav om sikringstiltak. Det er også gitt krav om dokumentasjon av gjennomført sikring med spunt til berg før utbygging kan igangsettes.</p> <p>Kommunedirektøren anser at med dette skal sikkerheten mot kvikkleireskred være ivaretatt og NVE trakk innsigelsen i brev av 24.11.2021.</p> |

| | | | |
|------------|---------------------|---|---|
| | | <p>utbygging kan igangsettes. Den oppdaterte/reviderte områdestabilitetsrapporten fra AFRY (etter uavhengig kvalitetssikring fra Multiconsult), ligger ikke ved plandokumentene. Ut fra kvalitetssikringsrapporten fremgår det at det kun skal benyttes permanent spunt, og at ev. motfyllinger i sjø ikke lenger er et aktuelt sikringstiltak.</p> <p>Det er viktig at forutsetningene for å ivareta områdestabiliteten innarbeides og sikres i reguleringsplanen. Faresonen må innarbeides i plankartet, og tilknyttes bestemmelser som sørger for at nødvendige sikringstiltak blir gjennomført som planlagt før utbygging. Det vurderes at reguleringsplanen ikke i tilstrekkelig grad ivaretar nasjonale og vesentlige regionale interesser innen NVEs saksområder, slik den er fremlagt. Innsigelsen kan ikke trekkes før skredfaren er avklart tilstrekkelig og faresoner og -hensyn innarbeides i planen.</p> | |
| 13.10.2021 | Fiskeridirektoratet | <p>Fiskeridirektoratet sier i sin uttalelse at de i tilbakemelding på oppstartsvarsel til planarbeidet viste til at det er registrert fiskeplasser hvor det benyttes passive redskaper utenfor planområdet, i Ringdalsjorden og ved Brattøya. Siden fabrikkutvidelsen vil medføre økt skipstrafikk og støy kan øke som følge av dette, må konsekvensene belyses som en del av planarbeidet. Det samme gjelder for virkninger på omkringliggende natur og miljø.</p> <p>Videre poengterer Fiskeridirektoratet at forslagsstiller kommenterte at «konsekvenser for økt skipstrafikk og støy vil også bli redegjort for i</p> | <p>Det er utarbeidet en egen vurdering fra tiltakshaver om påvirkningen av støy på fisk som er vedlagt saken. Det er vurdert til at støy ikke vil ha vesentlig påvirkning på fisk og utøvelsen av fiske i nærområdet.</p> |

| | | | |
|------------|---------------------------------|--|---|
| | | <p>utarbeidet støyrapport.» Det er ikke blitt inkludert en vurdering knyttet til hvordan fisk kan bli påvirket av lydskilder i støyrapporten. Det bes derfor om at dette utredes i tillegg til at det iverksettes relevante avbøtende tiltak i forbindelse med gjennomføringen av arbeidene for å regulere og begrense støy i sjøen.</p> | |
| 08.11.2021 | Kystverket | <p>I Kystverket sin uttalelse nevner de uttalelsen sin fra planoppstart, om at planarbeidet vil ivareta hensyn til sjøverts ferdsel, og minner om at planarbeidet må belyse og vurdere eventuelle konsekvenser for sjøfarende.</p> <p>I plandokumentet går det frem at det ventes om lag 33 anløp til Nexans i løpet av 2021, og at dette antallet vil øke med 10 til 15 fartøy per år, som følge av utvidelse av fabrikken.</p> <p>Det går frem av reguleringsbestemmelsene pkt. 3.7 at utfylling i sjø er søknadspliktig etter forurensningsloven. Kystverket gjør oppmerksom på at alle tiltak som kan påvirke sikkerheten eller ferdselen i farvannet krever tillatelse etter havne- og farvannsloven §14.</p> <p>Det bes derfor om at kommunen vurderer å supplere pkt. 3.7 i reguleringsbestemmelsene slik at søknadsplikt etter havne- og farvannsloven også kommer frem.</p> | <p>Merknaden tas til følge og reguleringsbestemmelse 3.7 er supplert med at utfylling i sjø er søknadspliktig etter havne- og farvannsloven</p> |
| 08.11.2021 | Länsstyrelsen i Västra Götaland | <p>Länsstyrelsen skriver i sin uttalelse at de ikke finner noen beskrivelse om mudring og utfylling, noe som er en forutsetning for at planen skal få den kystlinjen som nå er foreslått i plankartet.</p> <p>Länsstyrelsen poengterer at det ikke er sikkerhet rundt hvordan overvann tas hånd om og renses før det slippes ut i havet. Det fremgår heller ikke om</p> | <p>Sedimenter i sjø er redegjort for i egen fagrapport og det er gitt bestemmelse 3.7 og 3.8 om ivaretagelse av vannmiljø. Den kystlinjen (kaianlegget) som ligger i plankartet er for øvrig en videreføring fra gjeldende planer fra 2012, og ikke et nytt tiltak.</p> |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>gjennomføringen av detaljplanen kommer til å føre til at flere og større båter kommer til å ferdes i fjorden og om det evt. vil føre til å spre og virvle opp forurensede sedimenter.</p> <p>Länsstyrelsen savner en beskrivelse/redegjørelse av planens effekter på den svenske siden av Iddefjorden i gjennomføringen. I tidligere sak har de gjort oppmerksom på risikoen for spredning av forurensede sedimenter om kan påvirke svensk vann som utgjør et Natura 2000-område. De ønsker seg en spredningsmodell som viser omfanget av dette.</p> <p>De poengterer at sedimentprøvene ikke er tatt i det området som utfylling og mudring er aktuell i. Det fremkommer heller ikke i hvile sedimentdyp man har tatt prøver i. Det finnes heller ingen sammenstilling av resultatet.</p> <p>Länsstyrelsen vurderer at det må gjennomføres undersøkelser for konsekvensen av detaljplanens gjennomføring og hvilke beskyttelsestiltak som evt. må iverksettes i planprosessen.</p> <p>Det må tydeliggjøres i plandokumentene hvor det er forurensede sedimenter, hvordan disse påvirkes av gjennomføringen og hvilke mulige beskyttelsestiltak som må til for at gjennomføringen skal tillates.</p> <p>Det er viktig at det ved fylling og mudring, iverksettes tilstrekkelige beskyttelsestiltak mot spredning av forurensede sedimenter.</p> <p>Forurensningene må dekkes til på en måte som hindrer dem i å lekke ut i vannet eller risikere å bli gravd opp eller skyet til av båter eller naturlige prosesser.</p> | <p>En tillatelse til mudring og utfylling i sjø skal også behandles etter forurensningsregelverket der Statsforvalteren er myndighet. Ev. spredning av forurensede sedimenter er et tema som vil bli vurdert i denne saken. Det er for øvrig utarbeidet eget fagrapport om miljøtilstand i vann, jord og sjø som omhandler noe av det Länsstyrelsen etterspør. Kommunedirektøren mener derfor at dette er og vil bli ivaretatt.</p> |
|--|--|---|---|

| | | | |
|------------|------------------|---|--|
| | | Det må sikres at virkningen av evt. aktiviteter ikke påvirker svenske farvann. | |
| 28.10.2021 | Statens vegvesen | <p>Statens vegvesen sier i sin uttalelse at reguleringsbestemmelsen 3.1 viser til retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging T-1442/2021 og at det for permanente tiltak skal vises til grenseverdiene i tabell 2, og ikke tabell 3 som det gjør i bestemmelsen.</p> <p>Videre sier de at grenseverdiene for bygge- og anleggsstøy (midlertidige tiltak) i tabell 4 og 5, kan tallfestes i bestemmelsene for å fjerne tvil om hva som gjelder. Det anbefales også å ta ut henvisningen til «senere retningslinje som erstatter denne», da dette kan skape usikkerhet om hvilke grenseverdier som gjelder.</p> <p>Universell utforming</p> <p>Det anbefales at man er noe mer konkret i bestemmelse 3.10.4, der det er satt krav om at det ved søknad om rammetillatelse skal gjøres rede for hvordan universell utforming skal ivaretas. Det bør gis en bestemmelse om universell utforming av gangveg gjennom felt B11, da kravet er omtalt i siste avsnitt i kap. 5.9 i planbeskrivelsen.</p> <p>Det anbefales også at det i bestemmelse 5.5 bør settes krav om at plassene på HC-parkeringer bør være minst 4,5x6 meter og ha fast dekke. Plassene må videre være oppmerket og skiltet.</p> <p>Parkering</p> <p>Dersom det skal tillates med parkeringsplasser nærmere Knivsøveien enn byggegrensen, bør dette presiseres i bestemmelse 5.5.</p> <p>Kryss og avkjøring</p> | <p>Støybestemmelsen er oppdatert.</p> <p>Tatt delvis til følge. Det er tatt inn bestemmelser om parkeringsplasser og gangvei som utformes med tanke på bevegelseshemmede.</p> <p>Dette er presisert i bestemmelsen</p> |

| | | | |
|------------|-----------------------------------|---|--|
| | | <p>Kravet til frisikt bør målsettes på plankartet i kryssene med Knivsøveien, evt. gis en bestemmelse. Det bør også settes en bestemmelse om at det innenfor frisiktsoner ikke tillates sikthinder som er høyere enn 0,5 meter. Det bør vurderes å sette krav til frisikt ved avkjørsel vist med pilsymbol mellom veg SKV2 og parkering SPA1.</p> <p>Byggegrense Byggegrense vist i plankartet, må også tas inn i en bestemmelse som klargjør om byggegrensene (juridiske linjer) er bindende eller om de bare er en illustrasjon eller en retningslinje, jf. kap. 6.5.1 i reguleringsveileder utgitt av Kommunal- og moderniseringsdepartementet.</p> <p>Trafikk Konklusjonen om at utvidelsen av Nexans ikke vil ha noen signifikant effekt på kapasitet og avviking i krysset mellom Knivsøveien og riksveg 204 Svinesundveien, støttes.</p> <p>Annet Det anbefales å gi en bestemmelse som setter krav til bredde på gangveg gjennom felt B11 for å sikre at gangvegen kan driftes maksimalt mellom standard driftsutstyr. Det bes om å få tilsendt godkjent plan etter planvedtak i kommunen.</p> | <p>Det er tatt inn hensynssone i planen med tilhørende bestemmelse om frisikt.</p> <p>Dette er presisert i bestemmelsen</p> <p>Dette er tatt inn</p> |
| 11.10.2021 | Naturskyddsföreningen i Strömstad | Naturskyddsföreningen i Strömstad sier i sin uttalelse at de motsetter seg med kraft at kabelfabrikken i Halden skal få bygge ut fabrikken og anlegge ny havn, da dette medfører sprengning, mudring og dumping i Iddefjorden. | Utvidelse av kai og havn er en videreføring av gjeldende reguleringsplan fra 2012, og ikke noe nytt i denne planen. Ev. forurensningsfare blir også håndtert gjennom at mudring og utfylling i fjorden må ha egen tillatelse etter forurensningsregelverket. |

| | | | |
|------------|-----------------------------|--|--|
| | | <p>Det minnes på at siden Sagbruket gjorde utslippene sine rene for ca. 30 år siden, så har Iddefjorden blitt en ren og frisk fjord. Det er blitt mer liv i fjorden med ulike fisk, krabber og maneter.</p> <p>Det er ødeleggende å rive opp de forurensede bunnsedimentene og frigjære farlige miljøgifter. Iddefjorden er en riksinteresse for naturvern og et viktig område for friluftsliv i Sverige.</p> <p>Det foreslås derfor at Nexans, om de trenger en utbygging, etablerer en ny fabrikk i den nærliggende dype havnen i Kålvik på svensk side. Da slipper man sprengning og mudring for en havn inne i Iddefjorden.</p> | |
| 10.11.2021 | Naturvernforbundet i Halden | <p>Naturvernforbundet viser til befaringsammenkomst med Knut Eriksen v/Nexans hvor det har blitt påpekt at det ikke skal lages en motfylling i sjøen, men at det skal bygges opp en støttevegg på land. Langs sjøsiden ligger allerede en «gardin» som fanger opp partikler fra området. Det gjøres i tillegg fortløpende kontroll av vannkvaliteten fra to flytende målestasjoner utenfor fabrikkområdet.</p> <p>Det er estimert at det må brukes ca. 50 000 m³ stein og løsmasse til oppfylling av anleggsområdet, og at dette vil bli transportert med lastebil. En stor lastebil med tilhenger får med seg ca. 20 m³ i hver vending, og det kommer trolig til å gå med ca. 2500 lastebillast. Naturvernforbundet i Halden mener det er viktig at fyllmassen skaffes så lokalt som mulig for å unngå unødvendig tungtransport gjennom byen og på veiene i distriktet. De tar det som gitt at det stilles høye miljøkrav til entreprenørene som skal utføre oppdraget, og at</p> | |

| | | | |
|------------|----------------------------------|---|---|
| | | <p>det blir en åpen behandling av anbudene fra de aktuelle entreprenørene.</p> <p>Solcellepanel på det nye fabrikketaket</p> <p>Naturvernforbundet syns at utvidelse av fabrikken for å bidra til det «grønne skiftet» virker positivt og framtidsrettet. Det er ingen konkrete planer om å produsere solenergi på det nye anlegget, de har fått oppgitt at det vil bli ca. 14 000 m² flate tak i ulike høyder på den nye fabrikkbygningen. De har også fått oppgitt at det solcellepanel på flate tak teoretisk sett kan gi en kraftproduksjon på ca. 148 kWh/m²/år. På takene på det nye fabrikkanlegget på Nexans kan det altså produseres anslagsvis 2.072.00 kWh (drøyt 2 GWh) hvert år. Det bør også være mulig å benytte deler av eksisterende bygninger og tårn til å produsere solenergi.</p> | <p>Det er ikke hjemmel i plan- og bygningsloven til å kunne kreve etablering av solcellepaneler/solfangere, men det er ikke noe i bestemmelsene som hindrer slik etablering. I utgangspunktet er det ikke tillatt med tekniske anlegg på mer enn 30 % av takflaten og dette skal være inntrukket fra fasaden. Men det er presisert i bestemmelse 4.1 at solceller/solfangere kan tillates utenom dette.</p> |
| 19.11.2021 | Strömstads kommun | | Se saksutredningen |
| 24.09.2021 | S-T-B Eiendom AS | Ingen kommentarer | |
| 08.10.2021 | Ulla Hansson og Birgitta Hansson | <p>I uttalelsen kommer det frem naboers synspunkter på utbyggingen.</p> <p>Aktivitetene og den nye planlagte utvidelsen vil påvirke nærmiljøet og fjorden og dens utsalgssteder i alles hav. I uttalelsen kommer det tydelig fram at det er et ønske om å beskytte og fokusere på miljøet, i stedet for å ledes av internasjonale nettverk og et begrenset fokus på økonomiske gevinster.</p> <p>Iddefjorden har vært avløpet for norsk industri, med badeforbud, sterk stank fra lut m.m. Matfisken forsvant. Nå har den dødelige ødeleggelsen av giftstoffer lagt seg på bunnen, vannet har gjenopprettet og planter og dyr kan</p> | <p>Se kommentarer ovenfor vedr. utfylling og mudring i sjø.</p> |

| | | | |
|------------|----------------------------------|---|---|
| | | <p>leve i fjorden igjen. Med utbyggingen risikerer de å gjøre den samme elendige og fatale feilen. Selskapets eiere styrer langt unna og mangler dermed lokal forankring med en direkte forståelse av våre spesielle naturverdier rundt fjorden, og slik det ser ut, mangler respekt for naboene i og rundt Sverige. Det hadde vært rimelig at den svenske statens miljøvern «Natura-2000» ble ønsket velkommen på norsk side av vår felles fjord. De uttrykker at det er rart at de ikke har mottatt informasjon om utviklingsplanene og ikke blitt tilbudt å legge igjen kommentarer innen rimelig tid.</p> | <p>Det er vanlig praksis i reguleringsplanarbeid det det kun er de nærmeste naboene som blir tilskrevet direkte med varsel om oppstart. Planarbeidet blir ellers annonsert i Halden Arbeiderblad og på kommunens nettsider, i tillegg til at tiltakshaver selv ofte legger ut informasjon på sine egne nettsider.</p> |
| 05.10.2021 | Christina Eriksson og Kjell Aune | <p>I uttalelsen stilles det spørsmål ved støymålingene gjort i 2012 og 2016 om at disse fortsatt er gode nok. Dette menes er feil da det oppleves svært mye støy, særlig på kvelds- og nattestid i boligen i Fagernesveien 35. Det er sterk uenighet om at intertransport, særlig kjøring med gaffeltruck og bruk av ryggesensor, kan være innenfor grensenivåene.</p> <p>De stiller seg undrende på om beliggenheten av boligen er med i støyutredningen i det hele tatt. Det er forstått at nærliggende tomter som Knivsøveien 54 og 56 har fått foreslått skjerm som reduksjon på støy, og mener hus som ligger i Fagernesveien, og da særlig de som ligger «høyest» umulig kan ha vært inkludert i utredningen. Det ønskes tilbakemelding på hvilke tiltak som kan skjerme disse boligene fra ytterligere støy.</p> | <p>Det er gjort støyberegninger som viser at deres bolig ligger utenfor gul og rød støysone. Det er gitt bestemmelser i planen med øvre grenser for støy. Det er også gitt tilsvarende krav i industrikonsesjonen etter forurensingsregelverket. Det skal derfor være tilstrekkelige krav til støy for virksomheten på Nexans. Det kan imidlertid være et spørsmål om kravene blir overholdt. Dette er ikke en del av planen, men ev. noe som kan følges opp av kommunelegen og miljørettet helsevern. Kommunedirektøren er også oppmerksom på at støy kan være sjenerende og plagsomt selv om de gitt støygrensene ikke overskrides. Det bør følges opp i den videre byggesaken om det er ytterligere tiltak som kan gjøres for å redusere støynivået.</p> |

| | | | |
|------------|---------------------|---|---|
| 01.11.2021 | Jonas Mustorp m.fl. | <p>Uttalelsen kommer fra grunneiere og beboere på Lundestad og Sorgenfri.</p> <p>I sin uttalelse mener beboerne og grunneierne at utbyggingen av Nexans fabrikkområde vil forringe verdien av et verneverdig kulturlandskap.</p> <p>I sammenheng med forslag til detaljregulering for Nexans, løfter de frem bekymringer vedrørende tårnets høyde og plassering, luftforurensning fra avgassing, lysforurensning og økt støymengde.</p> <p>Det stilles tvil til oppfatningen om «at med tårnets slanke form, oppleves det i liten grad som et forstyrrende element» (skrevet i landskapsanalysen utarbeidet av Gottlieb Paludan Architects, på vegne av Nexans AS).</p> <p>Det går fram at alternative plasseringer av tårnet bør undersøkes som en følge av at planlagt plassering vil forringe verdi av verneverdig kulturlandskap. Det foreslås at det nye Nexans-tårnet plasseres i samme område som det gamle Nexans-tårnet, da de mener det er gode nok grunnforhold her. Begrense sjenansen fra Berg Kirke og omkringliggende kulturlandskap.</p> <p>Frykter økt lukt av avgass fra PEX-kabler dersom Nexans øker sin produksjonskapasitet. Det er også en frykt for at installering av flere lyskilder kan virke forstyrrende for kulturlandskapet og boligområder.</p> <p>Bekymring rundt økt støymengde på lengre sikt når produksjonen i det utvidede anlegget har kommet i gang. I dag oppleves støy på kveldstid, og det er en bekymring at dette vil øke i fremtiden. I uttalelsen håper de at Nexans vil vise hensyn i hvordan de organiserer sitt arbeid slik at støyende</p> | <p>Det vises til tidligere kommentarer vedr. landskap og bestemmelser i planen om estetikk og belysning.</p> <p>Det vises til tidligere kommentarer vedr. plassering av nytt tårn.</p> <p>Avgasser og lukt fra produksjonen må ev. følges opp gjennom industrikonsesjonen etter forurensningsregelverket, og er ikke en del av reguleringsplanen.</p> <p>Se kommentarene ovenfor vedr. støy</p> |
|------------|---------------------|---|---|

| | | | |
|------------|---------------------------------|--|---|
| | | arbeid utføres på dagtid og at det legges til rette for støydempende tiltak og skjerming for støyende arbeid hele døgnet. | |
| 10.11.2021 | Anne Sofie Bonde og Dag Evensen | <p>Bonde og Evensen er nærmeste naboene til Nexans på svensk side og er overrasket over at de ikke er informert tidligere. De har fritt utsyn til fabrikk fra deres eiendom, og føler seg i høyeste grad berørt av aktiviteten som foregår på Nexans. De forstår godt hvor viktig Nexans er for Halden kommune og de som har sitt arbeid der. De har vært nabo til Nexans i nærmere 30 år, og har for lengst forsonet seg med industriaktiviteten som foregår rett over sjøen. De forestår også godt behovet for å ha mulighet til å utvide kapasitet og dermed fabrikk. De stoler på de undersøkelsene som er gjort og tiltak som myndighetene krever faktisk gjennomføres og sikrer en fortsatt levende jord. Et ekstra tårn aksepterer de også. Men de forventer at de samtidig tar et vesentlig større ansvar for nærmiljøet sitt her i Iddefjorden enn disse planene legger opp til. Det skapes enorme verdier for eierne som i hovedsak tilflytter utenlandske investorer. De ber Halden kommune om å kreve flere tiltak fra eierne. I ROS-analysen er støy en lav risiko, dette er ikke forenlig med opplevd situasjon.</p> <p>Enkle regler om ro på natten ville enkelt fjernet problemet for de i nabolaget. At man i det hele tatt tenker å akseptere økt skipstrafikk før man har landsstrøm virker naivt av politikerne. Det finne enorme overskudd i selskapet, så landsstrøm bør komme på plass. Støy fra hjelpemotorer er</p> | <p>Se kommentarer ovenfor vedr. støy og forurensning til jord, vann og sjø.</p> <p>Landstrøm er under utbygging</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>slitsomt. Elvia må forsterke sine transformatorer bør være en kostnad Nexans må ta.</p> <p>Det observeres også oljesøl i sjøen. De mener kommunen må kreve at støy fra hjelpemotor og nattlige aktiviteter og visuell forurensning gjøres noe med. Det bør kunne gjøres noe med fargene til eksisterende fabrikk slik at dette glir litt i ett med omgivelsene. Områdene av fabrikk som har kaianlegg bør kunne beplantes med trær som skjermes mot sjøen, dette er enkle, effektive og rimelige tiltak. Det er utrolig at Halden kommune som har lagt så mye penger i å oppgradere innfartsårene til byer og gjestehavner, ikke har krevd disse visuelle tilpassingene av Nexans allerede.</p> | <p>Oljesøl må følges opp av Kystverket og havnemyndighetene og er ikke en del av plansaken.</p> <p>Det er gitt bestemmelser om estetikk og belysning i planen, men disse har ikke tilbakevirkende kraft på eksisterende bebyggelse og kommer først til anvendelse når det skal gjøres søknadspliktige tiltak på bygningene.</p> <p>Ev. beplantning på området, ut over det som er regulert til grøntareal, vil bli behandlet i byggesaken som en del av utomhusplanen.</p> |
|--|--|--|--|