



## Utvalgssak

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Hovedutvalg for plan - teknisk - landbruk - klima og miljø	2021/151	08.12.2021
Kommunestyret	2021/156	09.12.2021

### Detaljregulering for Nexans - sluttbehandling

**Kommunestyrets behandling av sak 156/2021 i møte den 09.12.2021:**

#### Behandling

**Kolbjørn Weme (AP) fremmet kommunedirektørens innstilling.**

Ved votering ble kommunedirektørens innstilling enstemmig vedtatt.

#### Vedtak

I medhold av plan- og bygningslovens §§ 12-10 og 12-12 godkjenner kommunestyret i Halden forslag til «Detaljregulering for Nexans» (nasjonal plan-ID: G-733). Plandokumentene består av plankart, datert 30.08.2021, bestemmelser datert 30.08.2021 (sist revidert 23.11.2021) og planbeskrivelse datert 30.08.2021.

**Hovedutvalg for plan - teknisk - landbruk - klima og miljø's behandling av sak 151/2021 i møte den 08.12.2021:**

#### Behandling

**Kolbjørn Weme (AP) fremmet kommunedirektørens innstilling.**

Ved votering ble kommunedirektørens innstilling enstemmig vedtatt.

#### Vedtak



I medhold av plan- og bygningslovens §§ 12-10 og 12-12 godkjenner kommunestyret i Halden forslag til «Detaljregulering for Nexans» (nasjonal plan-ID: G-733). Plandokumentene består av plankart, datert 30.08.2021, bestemmelser datert 30.08.2021 (sist revidert 23.11.2021) og planbeskrivelse datert 30.08.2021.

### **Kommunedirektørens innstilling:**

I medhold av plan- og bygningslovens §§ 12-10 og 12-12 godkjenner kommunestyret i Halden forslag til «Detaljregulering for Nexans» (nasjonal plan-ID: G-733). Plandokumentene består av plankart, datert 30.08.2021, bestemmelser datert 30.08.2021 (sist revidert 23.11.2021) og planbeskrivelse datert 30.08.2021.

Denne saken er utredet etter prinsippet for fullført saksbehandling.

### **Sammendrag av saken:**

Nexans kabelfabrikk drives i dag innenfor reguleringsplan for Nexans I, plan-ID G-670, og reguleringsplan for Nexans II, plan-ID G-671. I tillegg benytter de arealer innenfor reguleringsplan for Isebakke, plan-ID G-554. Disse arealene er i all hovedsak regulert til industri, men det er også noe areal satt av til vei, havn, kai, småbåthavn, naturområde og sjø og vassdrag. Hensikten med reguleringsplanen er å endre gjeldende reguleringsplaner slik at det legges til rette for utvidelse av Nexans kabelfabrikk, med nytt industribygg og et nytt kabeltårn med maksimal høyde opp til kote 155. Det legges også til rette for etablering av nytt garderobe-/servicebygg og ny parkering.

Forslagsstiller er Nexans og planforslaget er utarbeidet av Gottlieb Paludan Architects/AFRY.

### **Hva aktualiserer saken?**

Det er ønske om å øke kabelproduksjonen ved Nexans. Ved å legge til rette for etablering av nytt fabrikkbygg med varierende byggehøyder inntil kote 35 og nytt kabeltårn med maksimal byggehøyde kote 155, vil det være mulig å øke produksjonshastigheten, øke fleksibiliteten i fabrikk og ta større markedsandeler. Det er også ønske om å utvide et høyspentlaboratorium innenfor eksisterende bebyggelse. Ny bebyggelse vil i hovedsak etableres på arealer regulert til industri, men som i dag benyttes til parkering for de ansatte. Nye parkeringsplasser er tenkt lokalisert lengst vest i planområdet. Dette området er til dels benyttet til parkering også i dag, men er regulert til industri i gjeldende reguleringsplan for Isebakke, vedtatt 02.12.1976. De nye industribyggene vil gå ut over de rammene som gjeldende reguleringsplaner gir. Det er derfor sett som hensiktsmessig å samle gjeldende reguleringsplaner til en plan, og med oppdaterte bestemmelser og kart som åpner for den ønskede utviklingen.

## Saksopplysninger

Forslag til detaljregulering for Nexans ble vedtatt lagt ut til høring og offentlig ettersyn i møte i Hovedutvalg for plan, teknisk, landbruk, klima og miljø den 22.09.2021 i sak 103/2021. Frist for å komme med merknader ble satt til 10.11.2021. Det er kommet 15 høringsuttalelser. Disse er sammenfattet og vurdert av plankonsulenten/forslagsstiller, se vedlegg 3. Kommunedirektøren slutter seg i all hovedsak til disse vurderingene. Kommunedirektørens egen vurdering av høringsuttalelsene følger som vedlegg.

Det ble fremmet innsigelse til planforslaget fra Norges vassdrags og energidirektorat (NVE). Innsigelsen ble begrunnet i at faren for kvikkleireskred ikke var tilstrekkelig avklart og hensyntatt iht. TEK17 §7-3, jf. pbl. § 28-1. De skrev videre i sin uttalelse at avgrenset faresone må inntegnes i plankartet som hensynssone, og det må knyttes bestemmelser til som sørger for at områdestabiliteten blir tilstrekkelig ivaretatt. Krav om ivaretagelse av lokalstabilitet mot veg og jernbane må fortsatt ligge som fellesbestemmelser i planen, da dette gjelder områder utenfor faresonen. Det må også sørges for at en oppdatert versjon av områdestabilitetsrapporten til AFRY legges til grunn for planen med hensynssone og bestemmelser.

Det er nå tatt inn hensynssone ras- og skredfare H310 i plankartet som angir faresonen for mulig kvikkleire og det er gitt bestemmelser til planen som skal sikre at områdestabiliteten blir ivaretatt i den videre byggesaksbehandlingen. Dette ble oversendt NVE til vurdering og avklaring i brev den 23.11.2021. Under forutsetning av at plankart og bestemmelser blir vedtatt i tråd med slik de ble oversendt NVE, anser de at innsigelsen er imøtekommet og at kommunen kan egengodkjenne planen, jf. brev datert 26.11.2021 (vedlegg 1).

Alle høringsuttalelsene til planforslaget er gjennomgått og basert på dette er det gjort flere mindre endringer i planbestemmelsene. Kommunedirektøren slutter seg til disse endringene, og mener dette vil bidra til økt forutsigbarhet og bedre styring i den videre byggesaksbehandlingen ved utviklingen av området. Pga. ønske fra tiltakshaver om snarlig utbygging har det vært svært rask fremdrift i planarbeidet. Det er fortsatt flere detaljer som ennå ikke helt ferdig prosjektert og avklart, og som derfor utsettes til byggesaksbehandlingen. Noe av dette kunne ha vært innarbeidet i detaljreguleringen, som f.eks. utforming og lokalisering av infiltrasjonsbasseng for overvann og interne kjøreveier og gangforbindelser. Kommunedirektøren mener likevel at planforslaget er detaljert og godt nok for å kunne ivareta de ulike interessene og hensynene.

## Vurderinger

Det er liten tvil om at det med det fremlagte planforslaget åpnes for en stor utbygging. Også gjeldende reguleringsplaner åpner for en større utbygging av området. Det som er nytt, er etableringen av et nytt tårn. Det legges også til rette for et nytt fabrikkbygg som er noe større enn det gjeldende plan tillater.

I gjeldende reguleringsplan Nexans II, som enkelt forklart omfatter det allerede utbygde fabrikkområde, er det i dag åpnet opp for bebyggelse med høyde inntil kote 25. Tårnet er regulert med dagens byggehøyde, kote 128. Dette videreføres også i det nye planforslaget, med unntak for to bygninger der det tillates byggehøyde inntil kote 30. I gjeldende reguleringsplan for Nexans I, som enkelt forklart i hovedsak er dagens ansatteparkering, er det lov til å bygge inntil kotehøyde 18. Her er det forslag om å øke dette til kote 25, men med inntil kote 35 på ett delområde/større bygg og inntil kote 155 på et nytt tårn.

Kommunedirektøren vil imidlertid understreke at det er viktig å ha med i vurderingen av planforslaget at det i første rekke er utbygging ut over det som allerede er godkjent gjennom

gjeldende reguleringsplaner, som nå skal vurderes. Utbygging av kaifront og utbedring av havnen er allerede godkjent i gjeldende reguleringsplaner og bygges ut i tråd med disse. Det er også viktig å ha med i vurderingen at i tillegg til godkjenning etter plan- og bygningsloven, er flere av tiltakene og aktivitetene ved Nexans også avhengig av tillatelse etter forurensningsregelverket. Dette gjelder f.eks. tillatelse til mudring i forbindelse med utvidelse av kaianlegg og konsesjon til industrivirksomhet. En slik industrikonsesjon har også krav til støy og utslipp av forurensning som virker parallelt med kravene i reguleringsplan eller tillatelser etter plan- og bygningsloven.

### *Effektiv arealbruk*

Nexans er et stort og viktig industriområde for Halden. Området har vært satt av til industri i kommunens arealplaner og er utviklet over tid. Nexans ønsker nå å videreutvikle bedriften og industrivirksomheten innenfor arealer som allerede er satt av til dette formålet. Sammenliknet med gjeldende planer ønskes det nå å tillate å sette opp bygg med større grunnflate og i større høyde. Det er ikke planer om å omdisponere nye områder til industri. Kommunedirektøren mener det er fornuftig å tillate høyere arealutnyttelse på et område som allerede er satt av til og tatt i bruk til utbyggingsformål. Dette er i tråd med nasjonale, regionale og lokale målsettinger om mer effektiv arealbruk, og er en utvikling som kommunedirektøren støtter.

### *Landskapsvirkning*

Det er ikke tvil om at utbyggingen vil få konsekvenser, og landskapsvirkningen og synligheten av industrianlegget er kanskje noe av det som flest vil merke. Dagens tårn er synlig fra store områder og ett tårn til, som også vil bli enda høyere, vil kunne forsterke dette ytterligere dersom det ikke tas hensyn og gis føringer i planen. Bl.a. vil farger- og materialbruk, belysning og reklame/bedriftslogo o.l. være med på å dempe eller ev. fremheve synligheten av tårnene.

Det er utarbeidet en landskapsanalyse av planforslaget. Det konkluderes der at landskapsvirkningen av den planlagte utbyggingen vil være størst fra Ringdalsfjorden og fra den svenske landsiden. Fjernvirkningen av utbyggingen og det nye tårnet fra de viktige kulturmiljøene i Halden, er vurdert til å være liten eller ingen og den totale landskapsvirkningen for anlegget er vurdert til å være akseptabel. Fundamentet til tårnet må ligge på fast fjell. Dagens bebyggelse på industriområdet og anlegging av ny produksjonslinje vil også legge føringer på hvor et nytt tårn kan plasseres. Foreslåtte lokalisering peker seg derfor ut som ett av få alternativer. Så selv om det i teorien kanskje kan være mulig å redusere landskapsvirkningen av det nye tårnet ved å legge det på et annet sted på området, er ikke dette en realistisk mulighet i praksis.

Det er forsøkt å gi bestemmelser i planen som kan være med på å dempe inntrykket av ny bebyggelse og nytt tårn på området. Bestemmelsene baserer seg på gjeldende reguleringsplaner, men forsøker å gi ytterligere føringer for estetikk og farger (planbestemmelse 3.4), samt belysning og skilt/reklame (planbestemmelsene 3.6 og 3.10.5). Det er utfordrende å formulere entydige og eksakte bestemmelser på dette, og det vil også være rom for skjønn i hvordan disse hensynene best ivaretas. Det å ha veldig detaljerte bestemmelser må også veies opp mot muligheten til å kunne gjøre justeringer underveis i en stor utbygging som ennå ikke er prosjektert ned i minste detalj. Kommunedirektøren mener imidlertid at hensynet til estetikk og landskapsvirkning er tilfredsstillende ivaretatt med forslaget til bestemmelser slik de er formulert nå.

### *Grunnforhold*

Midt gjennom planområdet går det en løsmasserenne med antatt bløt og sensitiv leire. Det var derfor tatt inn bestemmelse til planen om at sikringstiltak skulle være utført før utbygging kunne iverksettes og at dette skulle dokumenteres ved søknad om rammetillatelse. Det ble likevel fremmet innsigelse til planforslaget fra NVE begrunnet med at faren for kvikkleireskred ikke var tilstrekkelig avklart og hensyntatt iht. TEK17 § 7-3, jf. pbl. § 28-1. Det har vært kontakt med NVE for å avklare denne innsigelsen, og det er nå tatt inn en hensynssone i plankartet som viser ras- og skredfare (H310) i området med mulig kvikkleire. Det er også gitt flere bestemmelser (3.10.2 og 8.1) til planen som gir tydeligere føringer for sikringstiltak og dokumentasjon av områdestabilitet før det kan gis rammetillatelse. For å sikre området mot en ev. utglidning skal det settes opp en avstivet spunt til fjell. Innsigelsen fra NVE er dermed imøtekommet, jf. også brev fra NVE datert 26.11.2021, og kommunestyret kan egengodkjenne planen.

### *Parkering og trafikkavvikling*

Det er utarbeidet en trafikkanalyse som en del av planen. Utbyggingen legger til rette for å øke antall ansatte på Nexans med ca. 150 personer, fra dagens ca. 790 ansatte til ca. 940. I dag er det ca. 600 parkeringsplasser for bil tilgjengelig for de ansatte, fordelt på et areal sentralt i området mellom dagens fabrikker og Lundestadbekken, og på et (leid) areal helt vest i industriområdet. I planforslaget legges det til rette for etablering av ansatteparkering helt vest i planområdet, til sammen maksimalt 118 p-plasser, som kommer til erstatning for dagens parkeringsplasser sentralt i området. De innleide p-plassene kommer i tillegg. Dette ansees å gi tilstrekkelig med p-plasser til de ansatte, også etter utvidelsen av arbeidsstokken. Ettersom de ansatte jobber i skift, er det ikke behov for like mange p-plasser som ansatte.

Kravet i planbestemmelsene om at minimum 20 % av parkeringsplassene skal tilrettelegges for elbillading, endres til at det kan legges til rette for landing. Bakgrunn for dette er at det med en vesentlig økning i antallet elbiler må forventes i større grad enn før at ansatte lader elbilen privat i eget hjem eller på offentlig tilgjengelige ladestasjoner. I tillegg har elbiler jevnt over større rekkevidde enn tidligere og behovet for å lade bilen på arbeidsplassen vil dermed være mindre.

I det oversendte planforslaget økes antallet sykkelparkeringsplasser, fra ca. 20 til minimum 100. Kommunedirektøren mener det er viktig å legge godt til rette for økt bruk av sykkel for de ansatte. Nexans ligger godt innenfor akseptabel sykkelavstand fra store deler av boligbebyggelsen i Halden, og det er etablert gang- og sykkelvei på hele strekningen langs Svinesundsveien rv. 204 fra Sørlietfeltet og inn mot byen. Det er derfor gode forutsetninger for å kunne bruke sykkel til og fra Nexans for de ansatte.

Trafikkanalysen viser at den planlagte utbyggingen kan gi en trafikkvekst på ca. 290 ÅDT på Knivsøveien. Dagens trafikk er på ca. 1200 ÅDT. Det antas at Knivsøveien kan håndtere trafikk opp til 3500 ÅDT, og at den planlagte utbyggingen derfor ikke vil medføre trafikale utfordringer. Fremskrivning av trafikk tallene til 2030 og 2040 viser imidlertid at den generelle veksten i trafikken på Svinesundsveien rv. 204 vil kunne gi kapasitetsmessige utfordringer i rundkjøringen/krysset Svinesundsveien/Knivsøveien. Denne utfordringen kommer uavhengig av utbyggingen av Nexans, og bør derfor ikke legges noen begrensninger for planforslaget og den planlagte utbyggingen. Trafikkanalysen viser likevel at det er et generelt behov for å jobbe videre med å begrense trafikkveksten og legge enda bedre til rette for å kunne gå, bruk av sykkel eller å reise kollektivt.

## *Naturmangfold*

Planen skal vurderes iht. naturmangfoldloven (nml.) § 8-12, jf. nml. § 7.

Planområdet og områdene rundt er relativt godt kartlagt, med godt datagrunnlag tilgjengelig i Miljødirektoratets Naturbase og i Artskart. Det er også gjort registreringer og utarbeidelse av egne fagrapporter i forbindelse med planarbeidet. Kunnskapsgrunnlaget er derfor bra, jf. nml. 8, og «føre-var-prinsippet» i nml. § 9 kommer ikke til anvendelse.

Planområdet har vært satt av til industriformål i lengre tid og er også i stor grad utbygd til dette. Det kan argumenteres for at hensynet til natur og biologisk mangfold ikke kan tillegges stor vekt i dette allerede utbygde industriområdet. Det er likevel flere naturkvaliteter både innenfor planområdet og i tilgrensende områder som det tas hensyn til og som er forsøkt innarbeidet i planforslaget. Det er lagt vekt på at Lundestadbekken og naturmiljøet der ikke reduseres, men kan videreutvikles positivt. Dette er en videreutvikling av gjeldende reguleringsplaner. Det er også gitt føringer for å hindre etablering og spredning av fremmede arter og for å hindre forurensning av Iddefjorden/Ringdalsfjorden. Det er derfor forsøkt å ta hensyn til de samlede belastningene disse økosystemene er utsatt for, jf. nml. § 10, og kommunedirektøren mener det er valgt løsninger som vil gi de beste samfunnsmessige resultatene, jf. nml. § 12. Noen av tiltakene vil gi føringer eller begrensninger for Nexans i deres utvikling av området, men ikke mer enn det som må regnes som rimelig ut ifra tiltakets og skadens karakter, jf. nml. § 11.

Det er registrert en stor (potensiell hul) eik ved Knivsåveien 54. Dette området, delfelt B11, er satt av til bl.a. nytt service/garderobebygg og til sykkelparkering. Detaljutformingen av dette delfeltet er ikke gjort ennå, og det er ikke avklart om det er mulig å kunne bevare denne eika selv om det er ønskelig. Det er relativt mange store eiker i denne delen av kommunen og i Halden samlet sett, som er (eller etter hvert vil bli) omfattet av forskrift om utvalgte naturtyper etter naturmangfoldloven. Selv om denne eika skulle hugges, vil ikke dette gå ut over mulighetene til nå forvaltningsmålene i naturmangfoldloven §§ 4 og 5. Kommunedirektøren mener derfor at det kan aksepteres at denne eika ikke reguleres til bevaring i planen. Jf. også nml. § 53 fjerde ledd.

Det er tidligere registrert klippeblåvinge innenfor delfelt GN4. Planforslaget legger ikke opp til tiltak i dette området som vil kunne påvirke denne arten eller dens leveområde negativt.

## *Støy*

Øvre grenser for støy fra virksomheten på Nexans blir regulert både gjennom bestemmelse 3.1 i reguleringsplanen og gjennom utslippstillatelse/konsesjon etter forurensningsloven. Dette inkluderer også aktivitet på havna og skipene der. Anleggsstøy i forbindelse med utvidelse av virksomheten og bygging av nye bygninger på området, er også inkludert i de støygrensene som er gitt.

Strømstad kommune mener at støy fra båttrafikk og aktivitet i havna ikke er tilstrekkelig utredet med tanke på bebyggelse på svensk side av fjorden. Dette er imidlertid gjort rede for i fagrapporten 00723882\_B Støyutredning RIAku som lå ved saken til høringen. I kap. 3.1.2 og kap. 5.2 fremgår det at en økning i båttrafikken på 10-15 flere anløp, vil generelt gi en økning i ekvivalent støynivå på 1-2 dB fra havna. Ut ifra tidligere målinger er det klart at støynivået fortsatt vil ligge under de støygrenser som er satt, både gjennom bestemmelser til planen og gjennom konsesjon etter forurensningsloven til industrivirksomheten. Se for øvrig egen målerapport for støy fra skipet Aurora, 00719894\_B som lå ved høringssaken. Der går det frem at støynivåene fra skipet alene ikke vil føre til overskridelser av støykravene, heller ikke ved Svartejan som er ett av

beregningspunktene. Kommunedirektøren mener derfor at dette skal være tilstrekkelig belyst og ivaretatt i planforslaget.

Strømstad kommune mener at det også er behov for en vurdering av og stilles krav til hvor ofte og til hvilke tider på døgnet det skal være båtanløp. Kommunedirektøren viser til planbeskrivelsen kap. 4.12.5 og 5.16.2, samt til støyrapporten der det står at det vil bli en økning på 10-15 anløp per år. I 2021 vil det være ca. 33 anløp av ulike fartøy. Skipene anslås å ligge i havnen mellom 1-14 dager, med en gjennomsnittlig varighet på ca. 7,5 dager. Kommunedirektøren mener at selv om det blir en økning i båttrafikken og i aktiviteten i havneområdet, så skal de støykravene som er gitt både i planbestemmelsene og i industrikonsesjonen være tilstrekkelig til at hensynet til naboer og omgivelsene ellers blir ivaretatt. Kommunedirektøren er også kjent med at det er arbeid på gang for å etablere landstrøm til skipene, noe som også vil kunne bedre støyforholdene.

Det vil imidlertid kunne skje at det er aktivitet på båtene og på industriområdet ellers, jf. også høringsuttalelsene fra naboer i området, som genererer uønsket og forstyrrende lyd. Og da særlig til tider på døgnet hvor man helst vil ha det stille. Men så lenge lydnivået er under de grenseverdiene som er satt gjennom ulike bestemmelser og regelverk, vil det i liten grad være mulig å styre dette fra det offentlige. Da vil det i tilfelle være opp til Nexans og ev. andre som er i området å redusere/begrense aktiviteten til ikke å omfatte mer enn det som det er åpnet opp for. Kommunedirektøren er klar over at lyd/støy kan være sjenerende og plagsomt selv om lydnivået ikke overskrider de grensene som er gitt. Det er viktig å ta problemstillingen på alvor, men det er noe begrenset med muligheter for kommunen og det offentlige til å regulere dette ut over det som allerede blir gjort.

### *Vannmiljø*

Strømstad kommune peker på at en utvidelse av virksomheten ved Nexans vil føre til økte utslipp til luft og vann og at dette må behandles tydeligere i planforslaget. De mener også at det må gjøres en komplett utredning av overflatevann, med vannveier, forurensningsinnhold, håndtering av slokkevann, samt behov for og forslag til tiltak. Kommunedirektøren viser til planbeskrivelsen kap. 4.11 og 5.19 der det gjøres rede for flere av forholdene som Strømstad kommune bemerker. Det er også gitt bestemmelser (3.2) til planen om overvannshåndtering med krav til å hindre forurensning av sjø og vassdrag, at det skal utarbeides en egen plan for overvannshåndtering før søknad om rammetillatelse (bestemmelse 3.10.3), samt at det skal utarbeides en utomhusplan som skal vise overvannsanlegg, snøopplag, vegetasjon og grøntanlegg osv. samtidig med søknad om rammetillatelse (bestemmelse 3.10.1). Alle detaljer om hvor infiltrasjonsbasseng m.m. skal ligge, er det på grunn av tidspress ikke vært mulig å detaljplanlegge nå som en del av planprosessen, men dette vil bli ivaretatt før eller som del av rammetillatelsen i byggesaken. For tiltak i sjø er det i planbestemmelse 3.8 krav om at det benyttes beste miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder slik at ikke miljøkvaliteten og miljømålene for området vurderes å bli forringet. I tillegg til dette vil det også være utslippskrav i tillatelsen/industrikonsesjonen, samt krav om miljøhensyn i mudringstillatelsen etter forurensningsregelverket for virksomheten på Nexans.

Kommunedirektøren har forståelse for at det er bekymring om vannkvaliteten og miljøtilstanden i Iddefjorden/Ringdalsfjorden. Men med bakgrunn i det ovenstående om planbeskrivelsen og bestemmelser til planen, samt de tillatelser som må være på plass etter forurensningsregelverket, mener kommunedirektøren at hensynet til vannmiljøet skal være ivaretatt.

### *Vurdering av krav om konsekvensutredning og forholdet til Espoo-konvensjonen*

Strømstad kommune skriver i sin høringsuttalelse at de mener miljøkonsekvensene av planforslaget over landegrensene ikke er utredet godt nok og at det behøves ytterligere

utredninger for å kunne ta stilling til om den planlagte utbygging kan aksepteres. De skriver videre at de anser at Espoo-konvensjonen kommer til anvendelse i denne saken og at iht. denne skal grenseoverskridende virkninger utredes. De skriver også at utviklingen av fabrikk på Nexans må sees i sammenheng med ønske om å endre på farleden i Iddefjorden/Ringdalsfjorden. De mener at å ikke belyse dette som en del av planforslaget, ikke er å ta problemstillingen på alvor. De viser til KU-forskriften § 8 om at planer skal konsekvensutredes dersom de kan få vesentlige virkninger på miljø eller samfunn. De viser videre til at Iddefjorden er et Natura2000-område, at dette må likestilles med verneområder etter naturmangfoldlovens kap. V, og at det dermed skal utarbeides konsekvensutredning, jf. KU-forskriften § 10.

Kommunedirektøren har tidligere vurdert spørsmål om konsekvensutredning av reguleringsplanen. I saksutredningen til førstegangsbehandling av planforslaget står det at «det fremlagte planforslaget ikke åpner opp for en så stor utbygging at det faller inn under kriteriene om planer og tiltak som alltid skal konsekvensutredes og ha planprogram eller melding, jf. § 6 og vedlegg 1 i forskrift om konsekvensutredninger. Så kan det alltid diskuteres hvorvidt det åpnes opp for en utbygging som skal konsekvensutredes, men ikke ha eget planprogram, jf. KU-forskriften §§ 7 og 8 og vedlegg 2. Kriteriene for om en plan kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn går frem av KU-forskriften § 10. Kommunedirektøren mener i denne saken at det vesentlige ikke er hvorvidt det utarbeides en konsekvensutredning eller ikke, men at virkningene av planen faktisk er utredet og beskrevet, vurdert og tatt hensyn til i planforslaget, jf. også KU-forskriften § 21. Om dette da kalles en planbeskrivelse eller om det kalles en konsekvensutredning, bør være av mindre betydning, så lenge prosessen, vurderingene og resultatet for planforslaget er det samme».

Kommunedirektøren står fast ved sine tidligere vurderinger om konsekvensutredning. Det er i utgangspunktet kommunen som planmyndighet som avgjør hvorvidt det er krav om KU. Begrunnelsen for hvorfor kommunen vurderer at det ikke er KU-krav, skal følge med når det varsles oppstart av planarbeid. Dersom andre myndigheter ikke er enig i vurderingen om det skal være KU, kan de imidlertid kreve dette etter KU-forskriften § 11, eller de kan kreve at det blir gjort tilleggsutredninger etter KU-forskriften § 12. Det har det ikke blitt gjort, verken fra norske statlige eller regionale myndigheter eller fra Länsstyrelsen i Västra Götaland. Vi kan ikke se at Strømstad kommune uttalte seg til varsel om oppstart av planarbeid, men de har hatt muligheten til å kunne ta opp eller kreve KU på dette tidspunktet.

Strømstad kommune skriver at de anser at Espoo-konvensjonen kommer til anvendelse i denne saken. Det står i KMD sin veileder om Konsekvensutredninger for planer etter plan- og bygningsloven kap. 6.2 at «I følge Espoo-konvensjonen og Kiev-protokollen, om tiltak og planer med grenseoverskridende virkninger, skal saker som kan berøre naboland behandles på en slik måte at myndigheter og befolkning i et berørt land skal ha de samme muligheter til å medvirke i saken som parter i opphavslandet har». Videre står det at «For planer i Norge som kan få vesentlige virkninger i andre land, og for planer i andre land som kan få vesentlige virkninger i Norge, er det krav om varsling av myndighetene i det berørte nabolandet, jf. §§ 33-35 i forskriften (om konsekvensutredninger)».

I veilederen er det presisert at «Espoo-konvensjonen eller Kiev-protokollen om varsling av andre land vil bare gjelde planer som kan medføre vesentlige virkninger i nabolandet. Dersom planen eller tiltaket er omfattet av KU-plikt i Norge eller vurderes å medføre vesentlige virkninger etter



kriteriene i § 10, må det vurderes om planen også kan få virkninger i nabolandet. Her må det tas hensyn til bl.a. sårbare eller verdifulle områder og objekter i det andre landet».

Kommunedirektøren har tidligere vurdert reguleringsplanforslaget til ikke å bli omfattet av forskrift om konsekvensutredninger, jf. ovenstående avsnitt. Planforslaget baserer seg på gjeldende reguleringsplaner, og den utbyggingen som det nå legges opp til ut over det som allerede er planavklart, er ikke av en slik art eller størrelse at det vil få «vesentlige virkninger for miljø eller samfunn» slik det er beskrevet i § 10 i forskrift om konsekvensutredninger (KU-forskriften). Kommunen har således ikke krav på seg etter KU-forskriften og Espoo-konvensjonen til å varsle om planforslaget til berørte myndigheter i Sverige. En slik henvendelse skulle da etter regelverket (KU-forskriften §§ 33-35) ha vært sendt via Miljødirektoratet som i sin tur skulle ha varslet Naturvårdsverket som igjen skal varsle Länsstyrelsen og Strömstad kommune. Ev. høringssvar skal så gå motsatt vei tilbake. Kommunedirektøren har likevel, i tråd med god forvaltningsskikk, valgt å sende planforslaget på høring til både Strömstad kommune og til Länsstyrelsen i Västra Götaland.

Espoo-konvensjonen handler vel så mye om prosessen ved utarbeidelse av planer som har grenseoverskridende virkninger, enn om hva som skal utredes og hvordan dette skal gjøres. Dette fanges opp av KU-forskriften som er basert på EU-regelverk som Norge er omfattet av gjennom EØS. Kommunedirektøren er for øvrig uenig med Strömstad kommune om at miljøkonsekvensene av planforslaget er for dårlig utredet. Det er laget flere fagrapporter om ulike miljøtema. Det er også tatt inn flere bestemmelser til planen for å sikre at miljøtilstanden i Iddefjorden ikke forringes eller at omgivelsene ellers ikke blir påvirket ut over det som må kunne aksepteres, bl.a. med støy og landskapsvirkning. Kommunedirektøren er, i likhet med Strömstad kommune, opptatt av at miljøtilstanden i Iddefjorden ikke blir dårligere enn den er. Tvert imot så er det veldig viktig å jobbe for at tilstanden skal bedres. Derfor er det også gitt bestemmelser til planen bl.a. for å hindre avrenning av forurensninger, jf. også ovenstående avsnitt om vannmiljø.

Strömstad kommune skriver at en utvikling av fabrikken på Nexans må sees i sammenheng med et ønske om å utbedre farleden i Iddefjorden. Å ikke utrede dette og hvilken påvirkning dette vil ha på det marine miljøet som en del av reguleringsplanen, mener de ikke er å ta spørsmålet på alvor. Kommunedirektøren er uenig i denne vurderingen. Reguleringsplan for Nexans og en videre utredning av farleden i Iddefjorden/Ringdalsfjorden må behandles som separate saker. For det første så ville det være urimelig å pålegge Nexans som tiltakshaver for reguleringsplanen, å utrede tiltak som vil være av interesse for langt flere enn Nexans alene. Det er ikke bare Nexans som har skipstrafikk av en viss størrelse inn og ut av fjorden. Også Norske Skog Saugbruks AS, Østfoldkorn SA m.fl. har interesser i dette. Det er heller ikke Halden kommune sitt ansvar alene å utrede farleden. I og med at Iddefjorden/Ringdalsfjorden er en del av hovedfarleden etter havne- og farvannsloven der Samferdselsdepartementet og Kystverket er myndighet, er det også naturlig at det er disse som følger opp ev. utredninger om tiltak i leia. For det andre så er ikke den planlagte utvidelsen av Nexans avhengig av at tersklene i fjorden fjernes.

Kommunedirektøren vil peke på at forslaget til detaljregulering som nå skal behandles baserer seg i stor grad på gjeldende reguleringsplaner. Også disse planene åpner for en større utbygging av området. F.eks. så er hele kaiområdet med tilhørende utfyllinger i sjøen en del av gjeldende reguleringsplaner, og ikke et nytt forslag. Kommunedirektøren vil også minne om at Strömstad kommune ikke hadde merknader til disse reguleringsplanene når de ble behandlet i 2012. Selv om dette er snart 10 år siden, er ikke Iddefjordens status som Natura 2000-område endret siden da. Det (politiske) fokuset på å redusere tapet av biologisk mangfold kan nok sies å ha økt siden 2012,

men det er ikke noe i det fremlagte planforslaget som skal tilsi at det vil ha særlige negative konsekvenser for dyre- og plantelivet i sjøen eller på land. Jf. også rapporter vedlagt høringen: 00723884\_B om Kartlegging av marint naturmangfold, 00723885\_B om Biologiske verdier i Knivsøveien, 00723881\_B om Miljøtilstand i vann, jord og sedimenter, 00723507\_B om Konsekvensvurdering Utslipp, samt planbeskrivelsen kap. 5.10-13, 5.18-19, samt 6.5-8.

#### *Beskrivelse av løsningsalternativer*

Et alternativ kunne være å utvikle industriområdet og virksomheten innenfor gjeldende reguleringsplaner. Dette vil imidlertid ikke kunne gi rom for like stor utvidelse av fabrikkbygninger og heller ikke noe nytt tårn, og vil dermed i realiteten ikke være noe alternativ for den planlagte fabrikkutvidelsen.

#### *Økonomiske og administrative konsekvenser*

Ikke aktuelt for saken.

#### *Forankring i bærekraftsmålene*

##### Mål 1: Utrydde fattigdom

Planforslaget legger til rette for flere arbeidsplasser, som igjen kan bidra til å sikre inntekt og gi muligheter for flere.

##### Mål 3: God helse

Etablering av flere og trygge arbeidsplasser kan bidra til å bedre både mental og fysisk helse for flere.

##### Mål 6: Rent vann

Planforslaget vil bidra til reduserte utslipp av potensielt forurenset overflatevann, og derigjennom bidra til renere vann.

##### Mål 7: Ren energi for alle

Planforslaget legger til rette for økt produksjon av elektriske kabler, for økt og sikrere forsyning av strøm som energi i stedet for fossile energikilder.

##### Mål 8: Anstendig arbeid og økonomisk vekst

Planforslaget legger til rette for flere og trygge arbeidsplasser.

##### Mål 9: Innovasjon og infrastruktur

Planforslaget legger til rette for videreutvikling og produksjon av kabler for leding av elektrisitet.

#### Mål 10: Mindre ulikhet

Ved å legge til rette for utvidelse av industrivirksomheten, kan dette gi flere arbeidsplasser og flere kan få mulighet til komme seg i jobb, eller eksisterende arbeidsplasser kan sikres. Arbeid og lønnsinntekter vil være med på å utjevne ulikheter i samfunnet.

#### Mål 11: Bærekraftige byer og samfunn

Ved å legge til rette for flere arbeidsplasser nært boligområdene i Halden, kan dette være med på å styrke Halden som by og kommune, og kan bidra til å redusere arbeidspendling ut av kommunen.

#### Mål 12: Ansvarlig forbruk og produksjon

Planforslaget kan være med på å bidra til at bedriften når sine mål om reduserte klimagassutslipp i sin produksjon.

#### Mål 13: Stoppe klimaendringene

Planforslaget kan være med på å bidra til at bedriften når sine mål om reduserte klimagassutslipp i sin produksjon.

#### Mål 14: Liv under vann

Planforslaget søker å redusere påvirkningen på livet under vann gjennom bedret overvannshåndtering, samt at utbyggingen nå ikke medfører mer utfylling i sjøen enn det som allerede er akseptert i gjeldende reguleringsplaner.

#### Mål 15: Liv på land

Planforslaget søker å ta hensyn til og ikke ytterligere redusere grønne soner og områder i nærområdet. Planforslaget vil ikke medføre en uakseptabel reduksjon i biologisk mangfold, selv om det bl.a. kan føre til at en stor eik definert som prioritert naturtype, må felles.

#### *Forankring i samfunnsplanen og andre kommunale planer*

Planforslaget følger opp samfunnsplanens mål om at Halden skal være en attraktiv kommune basert på bærekraftig utvikling og at omstilling og innovative løsninger gir økt sysselsetting og etableringsattraktivitet. Se også kommentarer til FNs bærekraftsmål over.

Planforslaget er i tråd med kommuneplanens arealdel og følger opp strategisk næringsplan for Halden ved at det legges til rette for videreutvikling av eksisterende industrivirksomhet.

#### *Andre forhold*

Kommunestyrets endelige vedtak om reguleringsplan kan påklages etter pbl. § 12-12, jf. pbl. § 1-9. Dette gjelder likevel ikke i plansaker der en instans med innsigelsesmyndighet er gitt anledning til å fremme innsigelse, jf. pbl. § 1-9 tredje ledd.

## **Konklusjon og anbefaling**

Kommunedirektøren mener planforslaget er godt gjennomarbeidet og gir tilfredsstillende rammer for utbygging. Det anbefales at planforslaget egengodkjennes.

## **Ikke utsendte vedlegg:**

Følgende vedlegg til planforslaget er ikke sendt ut, men kan finnes på kommunens hjemmeside under kunngjøringer og høringer

- 00723875\_B Risiko og sårbarhetsanalyse
- 00723885\_B Biologiske verdier i Knivsøveien
- 00723886\_B Trafikanalys for Nexans exploatering
- 00723887\_B Landskapsanalyse
- 00728866\_B Nexans Vurdering av KU §6 og §8
- 007723883\_C Rammeplan VAO
- 00719894\_B Målerapport Aurora
- 00723878\_B Veileder for belysning
- 00723880\_B RIG-N-001 Områdestabilitet
- 00723881\_B Miljøtilstand i vann, jord og sedimenter
- 00723882\_B Støyutredning RIAKU
- 00723884\_B Kartlegging av marint naturmangfold
- 00728717\_B Støy Bygg og anlegg
- 00723507\_B Konsekvensvurdering Utslipp
- Høringsuttalelser, sammenstilt dokument

Saksbehandler: Bjørn Murvold

---

## **Utsendte vedlegg**






- 1 Plankart Nexas-A1-L - plankart
- 2 Reguleringsbestemmelser
- 3 B Kommentarer til høringsuttalelser.pdf
- 4 D planbeskrivelse.pdf
- 5 Kommunedirektørens kommentarer til høringsuttalelsene til detaljregulering for Nexans
- 6 NVE trekker innsigelsen til reguleringsplan for Nexans - Halden kommune.PDF

**Medsaksbehandlere**

Navn: Morten Høvik                      Adm.enhet: Plan                      Bidrag til saken:

**Forankring av tiltaket i FNs bærekraftsmål**

<p><b>1</b> UTRYDDE FATTIGDOM</p> 	<p>Fattigdom handler om mangel på trygghet, forutsigbarhet, valgmuligheter og innflytelse. For å bekjempe fattigdom må den økonomiske veksten være inkluderende og fordeles jevnere blant land og befolkning. Den må skape bærekraftige jobber, og gi like muligheter til alle.</p>
<p><b>3</b> GOD HELSE</p> 	<p>Gjennom forebygging, behandling og å fremme mental helse og livskvalitet, skal arbeides med å redusere antall mennesker som dør for tidlig med en tredjedel innen 2030 (ikke smittsomme sykdommer og trafikkuhell), samt forebygge psykiske lidelser som angst, depresjon og selvmord.</p>
<p><b>6</b> RENT VANN OG GODE SANITÆRFORHOLD</p> 	<p>Fokus på bedre forvaltning av vannressurser lokalt, nasjonalt, regionalt og globalt, ved å måle graden av tilgang til rent vann og gode sanitærforhold. Dette innebærer målingen av hvor mye vann som blir brukt, hvor mye som er vernet og renset og gjenvunnet.</p>
<p><b>7</b> REN ENERGI FOR ALLE</p> 	<p>Energi er den største bidragsyteren til klimaendringer, gjennom utslipp av CO2 og andre klimagasser. Tilgang til energi står i sentrum av så nær som alle utfordringer og muligheter vi møter i dag. Det kan dreie seg om jobber, sikkerhet, klimaendringer, matproduksjon eller muligheter for økt inntekt.</p>
<p><b>8</b> ANSTENDIG ARBEID OG ØKONOMISK VEKST</p> 	<p>Å skape økonomisk vekst og nye arbeidsplasser gjennom anstendig arbeid er en forutsetning for bærekraftig utvikling. Anstendig arbeid er i FNs bærekraftsmål beskrevet som: arbeid som er produktivt, arbeid som gir en rettferdig inntekt, sikkerhet på arbeidsplassen og sosial beskyttelse til familier.</p>
<p><b>9</b> INNOVASJON OG INFRASTRUKTUR</p> 	<p>Infrastruktur er den underliggende strukturen som må være på plass for at et samfunn skal fungere. Infrastruktur er en forutsetning for økning i vekst og produktivitet, og for forbedringer i utdannings- og helsetilbud. Teknologi og innovasjon anses som drivere til å løse miljømessige utfordringer.</p>
<p><b>10</b> MINDRE ULIKHET</p> 	<p>For å kunne skape en bærekraftig utvikling må vi redusere ulikheter mellom land, og innad i land. En rettferdig fordeling av et lands ressurser er nødvendig for å redusere fattigdom og skape stabile samfunn. Samtidig øker forskjellene mellom dagens befolkning både gjennom ulikhet i inntekt og formue, og i tilgang til skole, helsehjelp og muligheter.</p>

<p><b>11</b> BÆREKRAFTIGE BYER OG SAMFUNN</p> 	<p><i>Urbanisering kan bringe med seg innovasjon og større effektivitet som igjen skaper økonomisk vekst i et land. Samtidig fører den raske urbaniseringen til at mange kjemper om de samme ressursene. Vanlige utfordringer i byer: for mye trafikk og luftforurensning, for lite penger til offentlige tjenester og mangel på gode boliger.</i></p>
<p><b>12</b> ANSVARLIG FORBRUK OG PRODUKSJON</p> 	<p><i>Bærekraftig produksjon innebærer å minske ressursbruk, miljøødeleggelse og klimagassutslipp når en lager en vare. I dag forbruker vi mer enn hva som er miljømessig bærekraftig. For å sikre gode levekår for nåværende og fremtidige generasjoner må også hver enkelt forbruker endre livsstil.</i></p>
<p><b>13</b> STOPPE KLIMAENDRINGENE</p> 	<p><i>Klimaendringer er et globalt spørsmål og kjenner ingen landegrenser. Derfor må vi også finne globale løsninger. I tillegg til å kutte i utslipp og fange og lagre CO2, må det satses langt mer på annen ren energi. 2 graders temperaturøkning er grensen for hva naturen kan tåle. Stiger temperaturen mer enn det vil klimaendringene bli ukontrollerbare.</i></p>
<p><b>14</b> LIV UNDER VANN</p> 	<p><i>Marine næringer er viktige for å dekke økende etterspørsel etter mat, energi og medisin i framtiden. Slik byr havet også på muligheter for nye arbeidsplasser og økonomisk vekst. Regn, drikkevann, været, klimaet, mye av maten vår og til og med lufta vi puster inn er til syvende og sist regulert av havet.</i></p>
<p><b>15</b> LIV PÅ LAND</p> 	<p><i>Over 80 prosent av alle dyr, planter og insekter som lever på land, bor i skogen. Målets hovedfokus er å bevare klodens biologiske mangfold, fremme bærekraftig bruk av ressursene og dele godene av genetiske ressurser rettferdig.</i></p>